

# Решение

Мотивированное решение составлено 15 декабря 2017 г.

Дело № 2-834/2017

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 декабря 2017  
года

г. Себеж

Себежский районный суд Псковской области в составе:

председательствующего судьи Цапенко А.С.,

при секретаре Алексеевой О.В.,

с участием истца Фроловой И.Н., представителя истца Хоруженко Т.В.,

представителя ответчика – органа опеки и попечительства – Территориального отдела Себежского района Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области, по доверенности бо АА 0397307 от 13.02.2015 г., Минаевой М.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании гражданское дело по иску Фроловой Ирины Николаевны к Территориальному отделу Себежского района Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области о признании права быть опекуном, попечителем, приемным родителем, усыновителем ребенка-сироты, -

установил:

Фролова И.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к Территориальному отделу Себежского района Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области о признании права быть опекуном, попечителем, приемным родителем, усыновителем ребенка-сироты; признании заключения органа опеки и попечительства, выданного по месту жительства гражданина, о невозможности гражданина быть опекуном, попечителем, приемным родителей, усыновителем от 17 мая 2017 года не соответствующим нормам федерального законодательства и ущемляющим права Фроловой И.Н., создающим препятствия в реализации её прав и законных интересов стать кандидатом в опекуны; признании Фроловой И.Н. кандидатом в опекуны, попечители, приёмные родители, усыновители ребенка-сироты.

Исковое заявление мотивировано тем, что истец Фролова И.Н. обратилась в Территориальный отдел Себежского района ГГУ социальной защиты населения Псковской области (далее - ТО ГГУСЗН) с заявлением о признании её кандидатом в опекуны, попечители, приемные родители, усыновители ребенка-сироты. 17 мая 2017 года начальником ТО ГГУСЗН Фроловой И.Н. отказано в возможности быть

признанной кандидатом в опекуны, попечители, приемные родители, усыновители, в связи с тем, что у Фроловой И.Н. имеется судимость по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Истец считает, что данное заключение незаконно, нарушает её права, вынесено без учета имеющихся документов о погашении судимости и признания в судебном порядке её судимости - не являющейся препятствием в рамках ст.ст. 127, 128 Семейного кодекса Российской Федерации. Истец Фролова И.Н. ссылается также на постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Аникиева», согласно которому абзац 10 п. 1 ст. 127 СК РФ не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой предусмотренный им запрет на усыновление детей распространяется на лиц, имевших судимость, либо лиц, уголовное преследование в отношении которых было прекращено по не реабилитирующим основаниям, постольку, поскольку в силу безусловного характера данного запрета суд при рассмотрении дел об установлении усыновления, в том числе, в случаях, когда потенциальный усыновитель способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, не правомочен принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе, поведение лица после совершения преступления, а также иные существенные для дела обстоятельства. 10 июня 2015 года Себежским районным судом Псковской области вынесено решение по гражданскому делу № 2-36(оп)/2015, в котором дана оценка тому, что наличие у Фроловой И.Н. погашенной судимости за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ, в соответствии со ст. 127 СК РФ не является основанием к отказу ей в усыновлении ребенка, поскольку не расценивается органами опеки и попечительства как препятствие быть усыновителем. При таких обстоятельствах, считает, что органом опеки и попечительства при даче заключения о невозможности Фроловой И.Н. быть кандидатом в опекуны, попечители, приемные родители, усыновители необоснованно приняты во внимание сведения о судимости Фроловой И.Н., которая уже была предметом рассмотрения суда и которой уже дана оценка судом как не препятствующей усыновлению.

Истец Фролова И.Н., представитель истца Хоруженко Т.В. в судебном заседании исковые требования поддержали по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика – ТО ГГУСЗН, по доверенности бо АА 0397307 от 13.02.2015 г., Минаева М.А., с иском не согласилась.

Суд, изучив материалы настоящего дела, гражданских дел № 2-36/оп/15, 2/А-571/17, выслушав участников судебного процесса, приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит удовлетворению частично.

Судом установлено, что в мае 2017 года Фролова И.Н. обратилась в орган опеки и попечительства Себежского района за заключением о возможности быть опекуном, представив документы в соответствии с требованиями Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 г. № 423 «Об отдельных вопросах

осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан».

17 мая 2017 года органом опеки и попечительства проведено обследование условий жизни семьи Фроловой И.Н., по результатам которого установлено, что Фролова И.Н. состоит в браке с Фроловым А.А. с 04.08.2000 года. Совместных детей не имеют, в 2015 г. супругами Фроловыми установлено усыновление Парфенова М.В., 2011 года рождения. С 09.02.2012 года по 10.06.2015 г. Фролова И.Н. являлась опекуном несовершеннолетнего Парфенова М.В. Семья Фроловой И.Н. проживает в частном жилом доме общей площадью 63,2 кв.м., принадлежащем супругу Фролову А.А.; дом с удобствами, жилищно-бытовые условия хорошие, супруг не возражает против принятия на воспитание в семью ребенка, оставшегося без попечения родителей.

Между тем, 17 мая 2017 года органом опеки и попечительства Себежского района на основании представленных заявителем документов, обследования жилищно-бытовых условий, дано заключение о том, что в соответствии со статьёй 146 СК РФ Фролова И.Н. не может быть кандидатом в опекуны согласно справки МВД России УМВД России по Псковской области о наличии судимости по ч. 1 ст. 213 УК РФ /л.д.7-8/.

Статьёй 46 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Одной из форм обеспечения и защиты интересов несовершеннолетних детей является установление при необходимости над ними опеки или попечительства.

В соответствии с п. 1, п. 3 ст. 31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются также в целях их воспитания. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишении судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 123 СК РФ дети, оставшиеся без попечения родителей, подлежат передаче в семью на воспитание (усыновление (удочерение), под опеку или попечительство, в приемную семью либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, в патронатную семью), а при отсутствии такой возможности временно, на период до их устройства на воспитание в семью, передаются в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов (статья 155.1 СК РФ).

На основании частей 1, 3, 6 статьи 145 СК РФ опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей (пункт 1 статьи 121 СК РФ), в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов (часть 1). Отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом "Об опеке и попечительстве" и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, если иное не предусмотрено СК РФ и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы семейного права (часть 3). Устройство ребенка под опеку или попечительство допускается в соответствии с Федеральным законом "Об опеке и попечительстве" по договору об осуществлении опеки или попечительства, в том числе по договору о приемной семье, либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании) (часть 6).

В соответствии с ч. 1, ч. 1.1, ч. 1.2 ст. 6 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (далее - Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ) органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органы местного самоуправления поселений, городских округов, муниципальных районов, на территориях которых отсутствуют органы опеки и попечительства, образованные в соответствии с указанным Федеральным законом, могут наделяться законом субъекта Российской Федерации полномочиями по опеке и попечительству с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. В этом случае органы местного самоуправления являются органами опеки и попечительства. Вопросы организации и деятельности органов опеки и попечительства по осуществлению опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, определяются указанным Федеральным законом, Семейным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Исходя из положений п. 11 ч. 1, ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ к полномочиям органов опеки и попечительства относятся: проверка условий жизни подопечных, соблюдения опекунами и попечителями прав и законных интересов подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также исполнения опекунами и попечителями требований к осуществлению ими прав и исполнению обязанностей опекунов или попечителей, определяемых в соответствии с ч. 4 ст. 15 указанного Федерального закона. По вопросам, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства, органы опеки и попечительства издают акты. Указанные акты могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 N 423 "Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан" утверждены Правила подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах (далее - Правила), согласно п. 2 которых подбор, учет и подготовка граждан, выразивших желание стать опекунами, осуществляются органами опеки и попечительства. Гражданин, выразивший желание стать опекуном, представляет в орган опеки и попечительства по месту жительства документы, указанные в п. 4 Правил.

В п. 8 Правил указано, что в целях назначения опекуном ребенка гражданина, выразившего желание стать опекуном, орган опеки и попечительства в течение 3 дней со дня представления документов, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, производит обследование условий его жизни, в ходе которого определяется отсутствие установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и Семейным кодексом Российской Федерации обстоятельств, препятствующих назначению его опекуном.

При обследовании условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном, орган опеки и попечительства оценивает жилищно-бытовые условия, личные качества и мотивы заявителя, способность его к воспитанию ребенка, отношения, сложившиеся между членами семьи заявителя. Результаты обследования и основанный на них вывод о возможности гражданина быть опекуном указываются в акте обследования условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном (далее - акт обследования). Акт обследования оформляется в течение 3 дней со дня проведения обследования условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном, подписывается проводившим проверку уполномоченным специалистом органа опеки и попечительства и утверждается руководителем органа опеки и попечительства. Акт обследования может быть оспорен гражданином, выразившим желание стать опекуном, в судебном порядке.

Согласно п. 9 Правил орган опеки и попечительства в течение 10 дней со дня представления документов, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, на основании указанных документов и акта обследования принимает решение о

назначении опекуна (о возможности гражданина быть опекуном, которое является основанием для постановки его на учет в качестве гражданина, выразившего желание стать опекуном) либо решение об отказе в назначении опекуна (о невозможности гражданина быть опекуном) с указанием причин отказа. Решение органа опеки и попечительства о назначении опекуна или об отказе в назначении опекуна оформляется в форме акта, предусмотренного законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации, а о возможности или о невозможности гражданина быть опекуном - в форме заключения.

Судом установлено, что Законом Псковской области от 19.12.2007 г. № 726-оз «Об организации и осуществлении деятельности по опеки и попечительству в Псковской области» регламентирована деятельность органа опеки и попечительства в Псковской области, приказом от 31.12.2014 г. № 444 ГГУСЗН Псковской области утверждено Положение о территориальном отделе Себежского района Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области, которым определены полномочия ТО ГГУСЗН в отношении несовершеннолетних граждан по рассмотрению подобных заявлений.

В соответствии с часть 1 статьи 146 Семейного кодекса РФ опекунами (попечителями) детей могут назначаться только совершеннолетние дееспособные лица. Не могут быть назначены опекунами (попечителями) лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности, мира и безопасности человечества; лица, не прошедшие подготовки в порядке, установленном пунктом 6 статьи 127 СК РФ (кроме близких родственников детей, а также лиц, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено, и лиц, которые являются или являлись опекунами (попечителями) детей и которые не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей); лица, состоящие в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в браке.

Согласно части 3 статьи 146 СК РФ не назначаются опекунами (попечителями) лица, больные хроническим алкоголизмом или наркоманией, лица, отстраненные от выполнения обязанностей опекунов (попечителей), лица, ограниченные в родительских правах, бывшие усыновители, если усыновление отменено по их вине, а также лица, страдающие заболеваниями, при наличии которых лицо не может принять ребенка под опеку, попечительство, взять его в приемную или патронатную семью (пункт 1 статьи 127 СК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении Конституционного Суда РФ от 13.05.2014 г. № 997-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Самсоновой Валентины Ивановны на нарушение её конституционных прав абзацем третьим пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации» указал, что в той же мере, в какой запрет на усыновление детей распространяется на лиц, имевших судимость за указанные в данном законоположении преступления (за исключением относящихся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности независимо от степени тяжести), либо лиц, уголовное преследование в отношении которых в связи с преступлениями, не относящимися к категориям тяжких и особо тяжких, а также преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности было прекращено по нереабилитирующим основаниям, - постольку, поскольку в силу безусловного характера данного запрета суд при рассмотрении дел об установлении усыновления, в том числе в случаях, когда потенциальный усыновитель (при наличии фактически сложившихся между ним и ребенком отношений и с учетом характера совершенного им или вменявшегося ему деяния) способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, не правомочен принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, а также иные существенные для дела обстоятельства, Конституционный Суд Российской Федерации признал абзац десятый пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 2), 19 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3).

Принимая во внимание отличия в правовом статусе усыновителей, приравненных в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родителям (пункт 1 статьи 137 Семейного кодекса Российской Федерации), и опекунов (попечителей), назначаемых временно и имеющих возможность быть освобожденными от исполнения своих обязанностей в предусмотренных законом случаях, в том числе по их просьбе (часть 1 статьи 13, статья 29 Федерального закона от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"), с одной стороны, а с другой - схожие цели институтов усыновления и опеки (попечительства) как форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, а именно обеспечение таким детям надлежащих, в том числе эмоционально-психологических, условий для полноценного развития, а также содержание, воспитание и образование детей, защита их прав и интересов (статья 63, пункт 1 статьи 64, пункт 1 статьи 80, пункт 1 статьи 137, пункт 1 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации), приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированная применительно к возможности ограничения права на усыновление детей лицами, имеющими или имевшими судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в

отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение преступлений, указанных в абзаце десятом пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации, применима и к регулированию, содержащемуся в абзаце третьем пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации.

Фролова И.Н. (до брака Сенченко) в соответствии с приговором Себежского районного суда Псковской области от 26 марта 1998 года признана виновной в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, а именно в хулиганстве, то есть в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, сопровождающемся применением насилия к гражданам. На основании п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии» от 24 декабря 1997 г. истец освобождена от отбывания наказания.

Принимая во внимание, что со дня совершения Фроловой И.Н. данного преступления прошло 20 лет, после совершения преступления Фролова И.Н. характеризуется исключительно положительно и по месту жительства, и по месту работы, с февраля 2012 года как опекун занималась воспитанием несовершеннолетнего Парфенова М., добросовестно исполняя свои опекунские обязанности, решением суда от 10.06.2015 года установлено усыновление её и Фроловым А.А. Парфенова М.В., суд приходит к выводу о том, что угрозы для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних как наиболее беззащитной и уязвимой категории граждан, находящейся под особой охраной Конституции Российской Федерации, истец Фролова И.Н. при таких обстоятельствах не представляет, напротив, способна обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье.

Истец Фролова И.Н. состоит в браке с 04.08.2000 года, постоянно проживает в доме, принадлежащем на праве собственности супругу, имеет высшее образование, занимает должность социального педагога ГБПОУ «Себежское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно-опасным) поведением закрытого типа», её среднемесячная заработная плата составляет 24 000 рублей. По результатам медицинского освидетельствования не выявлено заболеваний, при наличии которых истец не может быть опекуном. Фролова И.Н. добросовестно исполняла обязанности опекуна, усыновление Фроловой И.Н. ребёнка не отменялось, с 08.02.2012 года, то есть на протяжении более 5 с половиной лет, воспитывает ребёнка, 2011 года рождения.

Тем самым, с учетом конкретных обстоятельств дела, правового подхода Конституционного Суда Российской Федерации, высказанного им в Определениях от 31.01.2014 г. № 1-П, от 13.05.2014 г. № 997-О, принимая во внимание то, что единственным основанием для отказа в выдаче заключения о возможности быть кандидатом в опекуны послужило наличие судимости по ч. 1 ст. 213 УК РФ, сам ответчик констатировал состоятельность истца в качестве опекуна и родителя, суд приходит к выводу о том, что имеются предусмотренные законом основания для



удовлетворения заявления Фроловой И.Н. о признании незаконным решения органа опеки и попечительства, которое оформлено в виде заключения от 17 мая 2017 года о невозможности Фроловой И.Н. быть кандидатом в опекуны.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 226-О отмечено, что согласно Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства (статья 38 часть 1). В основе правового регулирования семейных отношений лежат принципы государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства (статья 7 часть 2 Конституции РФ), приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних (статья 1 Семейного кодекса РФ).

Учитывая, что решение вопроса о возможности гражданина быть опекуном согласно действующему законодательству относится к исключительной компетенции органов опеки и попечительства, суд полагает необходимым отказать истцу в признании его кандидатом в опекуны, попечители, приёмные родители, усыновители ребёнка-сироты.

На основании изложенного, и, руководствуясь, ст.ст. 123, 146 СК РФ, ст.ст.197 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковое заявление Фроловой Ирины Николаевны к Территориальному отделу Себежского района Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области о признании права быть опекуном, попечителем, приемным родителем, усыновителем ребенка-сироты, удовлетворить частично.

Признать незаконным заключение органа опеки и попечительства Себежского района – ТО Себежского района ГГУСЗН Псковской области от 17 мая 2017 года о невозможности Фроловой И.Н. быть кандидатом в опекуны.

Обязать орган опеки и попечительства – ТО Себежского района ГГУСЗН Псковской области дать заключение о возможности или невозможности Фроловой Ирины Николаевны быть опекуном, попечителем приемным родителем, усыновителем.

В остальной части иск Фроловой И.Н. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Себежский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Судья: подпись

Копия верна

Судья:

А.С. Цапенко