

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции

Дело №А55-19977/2020

г. Самара

3 марта 2022 года

11АП-18321/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 3 марта 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Морозова В.А.,

судей Барковской О.В., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания ФИО1,

с участием:

от кредитора – ФИО2, представитель (доверенность № ПБ/614-Д от 19.02.2020);

от заявителя апелляционной жалобы – ФИО3, представитель (доверенность от 26.06.2021),
ФИО4, представитель (доверенность от 26.06.2021);

в отсутствие других лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в открытом судебном заседании 24 февраля 2022 года в зале № 3 помещения суда обособленный спор

по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН <***>, ИНН <***>), г. Москва,

о включении требования в размере 810448 руб. 61 коп. как обеспеченного залогом имущества должника

в реестр требований кредиторов должника по делу №А55-19977/2020

о признании несостоятельным (банкротом) ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ г.р., место рождения: г. Староконстантинов Хмельницкой области, ИНН <***>, СНИЛС <***>, адрес регистрации: 443013, <...>,

финансовый управляющий ФИО6,

третьи лица:

- ФИО7,

- ФИО8,

УСТАНОВИЛ:

ФИО5 обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2020 заявление принято производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.12.2020 ФИО5 (далее – ФИО5, должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – реализация имущества, финансовым управляющим утвержден ФИО6 (далее – финансовый управляющий).

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России», банк, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 810448 руб. 61 коп., в том числе: 804952 руб. 50 коп. – задолженности, 5496 руб. 11 коп. – процентов, как обеспеченного залогом имущества должника, а именно: объектом недвижимости – квартирой, расположенной по адресу: <...>.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.02.2021 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ФИО7.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2021 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ФИО8.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.10.2021 заявление ПАО «Сбербанк России» о включении требования в реестр требований кредиторов должника удовлетворено частично, требование ПАО «Сбербанк России» включено в реестр требований кредиторов гражданина – должника ФИО5 в размере 680080 руб. 31 коп. в состав требований кредиторов третьей очереди, как обеспеченное залогом имущества должника, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФИО7 (далее – ФИО7, заявитель

апелляционной жалобы) обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в определении, обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Определением от 20.12.2021 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по заявлению ПАО «Сбербанк России» о включении требования в размере 810448 руб. 61 коп. как обеспеченного залогом имущества должника в реестр требований кредиторов ФИО5 по делу №А55-19977/2020 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку ФИО8 не была извещена о привлечении ее к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании представитель кредитора заявление о включении в реестр требований кредиторов гражданина – ФИО5 требования ПАО «Сбербанк России» в размере 810448 руб. 61 коп. как обеспеченного залогом имущества должника поддержал и просил его удовлетворить.

Представители ФИО7 в судебном заседании с заявлением кредитора не согласились и просили оставить его без удовлетворения.

ФИО8 в отзыве на апелляционную жалобу доводы, изложенные в апелляционной жалобе ФИО7, поддержала и просила ее удовлетворить.

ФИО8 в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть апелляционную жалобу в ее отсутствие.

Другие лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с требованиями статей [123](#), [156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы участвующих в деле лиц, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании их представителей, арбитражный апелляционный суд установил.

В соответствии с частью 1 статьи [32](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), частью 1 статьи [223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи [213.1](#). Закона о банкротстве отношения, связанные с

банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи [213.8](#) Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Пунктом 4 статьи [213.24](#). Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» по смыслу пункта 4 статьи [213.24](#) Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи [142](#) Закона о банкротстве).

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи [142](#) Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Учитывая, что объявление о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №234(6955) от 19.12.2020, кредитор обратился в суд с заявлением 26.01.2021, то есть в предусмотренный законом срок.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), в силу пунктов 3 - 5 статьи [71](#) и пунктов 3 - 5 статьи [100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только

требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу пункта 4 статьи [100](#) Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и доказательства уведомления других кредиторов о предъявлении таких требований. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

Как следует из материалов дела, 08.09.2014 (дата фактического предоставления кредита) между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и ФИО7, ФИО5 (созаемщики) был заключен кредитный договор № <***> от 27.08.2014 (далее – кредитный договор), по условиям которого созаемщикам предоставлен кредит в размере 1550000 руб. на 180 месяцев с начислением 12,95% годовых (л.д. 13-15).

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору созаемщики предоставили в залог банку приобретаемый объект недвижимости – квартира, находящаяся по адресу: <...>.

Кроме того, исполнение созаемщиками обязательств по кредитному договору обеспечено также договором поручительства № <***>/1 от 27.08.2014, заключенным с ФИО8 (л.д. 100).

Из материалов дела усматривается, что обязательства по выдаче кредита банком исполнены полностью, что подтверждается выпиской по лицевому счету созаемщиков (л.д.60-61).

Созаемщики свои обязательства по возврату полученного кредита и уплате процентов за пользование кредитом надлежащим образом не исполнили, такие доказательства в материалы дела не представлены.

Общая сумма задолженности по кредитному договору по состоянию на 30.11.2020 составила 810448 руб. 61 коп.

Поскольку обязательства по кредитному договору созаемщиками надлежащим образом не исполнены, а в отношении одного из созаемщиков - должника ФИО5 возбуждено дело о банкротстве и введена процедура реализации имущества гражданина, кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отношения участвующих в деле лиц в связи с заключением кредитного договора и договора ипотеки регулируются положениями параграфа 3 главы 23, главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

Исходя из пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья [810 ГК РФ](#)) или кредитному договору (статья [819 ГК РФ](#)), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате полученной денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется (пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Из материалов дела следует, что кредитный договор заключен в период брака, соглашение о разделе имущества и брачный контракт не заключались, таким образом, имущество является совместной собственностью супругов.

В подтверждение наличия у должника заложенного имущества кредитором в материалы дела представлена выписка из Единого государственного реестра недвижимости, согласно которой правообладателями объекта недвижимости – квартиры, расположенной по адресу: <...>, являются ФИО5 (общая долевая собственность 1/3), ФИО7 (общая долевая собственность 1/3), ФИО8 (общая долевая собственность 1/3).

Залог имущества должника подтвержден сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, что следует из выписки №КУВИ-002/2020-48975139 от 16.12.2020 (л.д.103).

С учетом того, что совместное имущество супругов подлежит реализации в рамках дела о банкротстве, требования кредитора признаются обеспеченными недвижимым имуществом.

Поскольку обремененное залогом имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов по смыслу положений статей 7, 38 Закона об ипотеке, статьи [353 ГК РФ](#) не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности. В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве. Данный вывод, основанный на законе, сформулирован в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 4254/14 по делу №А43-9321/2012.

Изменение предмета залога и реализация долей нарушили бы права залогодержателя, рассчитывавшего получить обеспечение за счет стоимости имущества в целом.

ФИО7 и ФИО5 являются созаемщиками по кредитному договору <***> от 08.09.2014.

В соответствии с пунктом 1 статьей [348 ГК](#) взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно пункту 1 статьи [322 ГК РФ](#) солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно статье [323 ГК РФ](#) при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

По смыслу данной нормы права, выбор предусмотренного статьей [323 ГК РФ](#) способа защиты нарушенного права принадлежит кредитору, который вправе предъявлять иск к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

В рассматриваемой ситуации погашение кредита осуществлялось в соответствии с графиком.

Вместе с тем, в отношении одного из созаемщиков - должника ФИО5 возбуждено дело о банкротстве, введена процедура реализации имущества гражданина.

Кредитный договор предусматривает равную обязанность по возврату суммы кредита и процентов за пользование им, трактовки содержащихся в договоре условий каких-либо неясностей и двоякого смысла не содержат. Обязательства, возникшие из кредитного договора, являются неделимыми.

В силу пункта 2 статьи [213.11](#) Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Таким образом, исходя из буквального толкования данной нормы, следует, что именно для целей участия в деле о банкротстве созаемщика срок исполнения ранее возникшего обязательства по возврату кредита признается наступившим, и кредитор вправе участвовать в деле о банкротстве.

То есть, срок исполнения обязательств по кредитному договору № <***> от 08.09.2014 считается наступившим в дату признания должника несостоятельным и введения в

отношении ФИО5 процедуры банкротства, а именно 30.11.2020.

С учетом изложенного срок исполнения ранее возникшего обязательства по возврату кредита с учетом факта возбуждения дела о банкротстве в отношении одного из созаемщиков – ФИО5 считается наступившим, соответственно, банк имел право предъявить к нему требование вне зависимости от исполнения иным созаемщиком принятых на себя обязательств по кредитному договору.

При этом отсутствие возбужденного дела о банкротстве в отношении другого созаемщика не исключает наступивших правовых последствий в результате введения процедуры реализации в отношении должника.

Принимая во внимание, что ФИО7 и ФИО5 по отношению к ПАО «Сбербанк России» являются солидарными должниками, срок исполнения солидарного обязательства в связи с введением в отношении должника ФИО5 процедуры банкротства считается наступившим, а факт надлежащего исполнения ФИО7 обязательств перед банком не имеет правового значения при установлении требования банка к ФИО5

Между тем в судебном заседании от представителя кредитора поступила справка, содержащая информацию об актуальной сумме задолженности, в соответствии с которой задолженность по кредитному договору по состоянию на 24.02.2022 составляет 590000 руб. – основного долга.

Принимая во внимание, что факт получения созаемщиками кредита, наличие и размер задолженности по кредитному договору подтверждены документально и лицами, участвующими в деле, не опровергнуты, доказательства надлежащего исполнения созаемщиками обязательств по возврату кредита не представлены, суд апелляционной инстанции, установив сумму задолженности, руководствуясь статьями [309](#), [310](#), [329](#), [330](#), [331](#), [334](#), [335](#), [337](#), [339](#), [351](#), [352](#), [807](#), [809](#), [810](#), [819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 47, 50, 54 Закона об ипотеке, приходит к выводу, что заявление ПАО «Сбербанк России» является обоснованным и подлежит удовлетворению в части включения в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника требования в размере 590000 руб. задолженности.

В удовлетворении остальной части заявления следует отказать.

Поскольку обособленный спор рассмотрен судом первой инстанции в отсутствие надлежащего извещения третьего лица – ФИО8, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое определение подлежит отмене в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи [270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении заявления.

В соответствии со статьей [102](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 12 пункта 1 статьи [333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о включении в реестр требований кредиторов должника, государственной пошлиной не оплачивается.

Руководствуясь статьями [101](#), [110](#), [268-272](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 14 октября 2021 года по делу №А55-19977/2020 отменить.

Заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН <***>, ИНН <***>), г. Москва, в размере 590000 руб. признать обоснованным и включить в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ г.р., место рождения: г. Староконстантинов Хмельницкой области, ИНН <***>, СНИЛС <***>, адрес регистрации: 443013, <...>.

В остальной части заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

Судьи

В.А. Морозов

О.В. Барковская

Е.Г. Демина