



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

01 августа 2017 г.

Дело No А75-9021/2017

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2017 г. Полный текст решения изготовлен 01 августа 2017 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Чешковой О.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем Фролковой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре к обществу с ограниченной ответственностью «АктивБизнесКоллекшн» (ОГРН: 1137746390572, ИНН: 7736659589, место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии представителей сторон:

от административного органа – Сайфуллина Р.Р. по доверенности от 06.04.2017 No 86922/17/10,

от ответчика – Иванов В.Н. по доверенности от 31.08.2016 No 26

установил:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – административный орган, Управление ФССП) к обществу с ограниченной ответственностью «АктивБизнесКоллекшн» (далее - Общество, ООО «АктивБизнесКоллекшн») о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Лица, участвующие в деле, направили своих представителей для участия в судебном заседании.

Общество с заявленными требованиями не согласно по мотивам, изложенным в отзыве на заявление, считает, что отсутствует событие административного правонарушения, так как фактически направлено одно смс-сообщение с указанием всех, предусмотренных частью 6

статьи 7 ФЗ No 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» сведений, доказательства обратного административным органом не представлены. Полагает так же, что доказательства административным органом получены с нарушением норм процессуального законодательства (л. д. 94-100).

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Управлением ФССП в рамках возложенных на него полномочий по контролю за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности, проведена проверка в ООО «АктивБизнесКоллекшн» по жалобе гр. Богдановой Дины Александровны на неправомерные действия по возврату просроченной задолженности (л. д. 19).

В ходе проверки установлено, что 17.11.2010 между Богдановой Д.А. (далее - должник) и АО «Банк Уралсиб» был заключен договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии для совершения операций с использованием кредитной карты No 5301- 613/07137.

27.01.2014 Радужнинским городским судом удовлетворены требования АО «Банк Уралсиб» о взыскании с должника задолженности по кредитному договору No 5301-613/07137 в размере 233733,83 руб. и госпошлины в размере 5 537,34 руб. в дальнейшем в отделе судебных приставов по г.Радужному на основании исполнительного документа No ВС 034330224, выданного на основании данного судебного решения, 22.05.2014 возбуждено исполнительное производство No 16009/14/15/86. Исполнительное производство 29.12.2016 окончено фактическим исполнением.

Несмотря на погашение должником вышеуказанной суммы задолженности по кредитному договору No 5301-613/07137 в полном объеме, 17.04.2017 АО «Банк Уралсиб» передал ее данные ООО «АктивБизнесКоллекшн» (основание: агентский договор No УСБ00/2016АГ-430У) для проведения действий, направленных на возврат просроченной задолженности.

При проверке действий Общества по взысканию просроченной задолженности административный орган пришел к выводу, что ООО «АктивБизнесКоллекшн» осуществлено непосредственное взаимодействие с должником посредством текстовых сообщений, передаваемых по сетям подвижной радиотелефонной связи с превышением установленного суточного лимита – 10.05.2017 направлено 5 (пять) текстовых сообщений.

В подтверждение обстоятельств совершения административного правонарушения представлена детализация оказанных услуг связи от оператора мобильной связи по абонентскому номеру Богдановой Д.А.

По результатам проверки Управление ФССП пришло к выводу, что Обществом допущено нарушение требований пп «а», «б» пункта 2, части 5 статьи 7 Федерального закона No 230-ФЗ от 03.07.2016 «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

По факту выявленных нарушений в отношении Общества 19.06.2017 составлен протокол No 12/7456/17/86000 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.57 КоАП РФ.

На основании части 1 статьи 23.1 КоАП РФ, части 2 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Управление ФССП обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.57 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности. В соответствии с частью 2 статьи 14.57 КоАП РФ нарушение, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, совершенное юридическим лицом, включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

При этом частью 1 указанной статьи, содержащей описание объективной стороны правонарушения, установлена ответственность за совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций), действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, ответственность за нарушения, изложенные в части 1 статьи 14.57 КоАП РФ, по части 2 статьи 14.57 КоАП РФ предусмотрена для специализированных организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, к каковым относится ООО «АктивБизнесКоллекшн».

Как следует из материалов дела, ООО «АктивБизнесКоллекшн» является дочерней организацией ПАО «Сбербанк России» и основным видом деятельности является коллекторская деятельность, комплекс мероприятий по взысканию проблемной/просроченной задолженности в рамках агентской, цессионной схем.

Общество включено в реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности за № 2/16/700-КЛ.

То есть, к Обществу могут быть применены меры ответственности, предусмотренной частью 2 названной статьи, при наличии к тому оснований.

01.01.2017 вступили в законную силу положения главы 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении

изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон № 230-ФЗ), регулирующие порядок осуществления направленного на возврат взаимодействия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, с должником, а также третьими лицами.

В силу положений части 1 статьи 4 Закона № 230-ФЗ при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя: личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 230-ФЗ взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности, способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 ст. 4 Закона № 230-ФЗ, вправе осуществлять только: кредитор, в том числе новый кредитор, при переходе к нему прав требования (с учетом ограничений, предусмотренных частью 2 статьи 5 Закона № 230-ФЗ); лицо, действующее от имени и (или) в интересах кредитора, только в том случае, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

В части 5 статьи 7 Закона № 230-ФЗ установлены ограничения на дистанционное взаимодействие с должником посредством средств связи - телеграфной связи, мобильной связи, электронной почты, а именно: в рабочие дни в период с 22 до 8 часов и в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства или пребывания должника, известному кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах. Направление телеграфных сообщений, текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи допускается не более двух раз в сутки, не более четырех раз в неделю и не более шестнадцати раз в месяц.

Обществу вменяется в вину направление гр. Богдановой Д.А. текстовых сообщений (далее - смс-сообщение) за 10.05.2017 с нарушением вышеуказанных ограничений.

При этом в качестве доказательства нарушения требований закона административный орган представил заявление должника, который просит принять меры по поводу «доставания» её звонками и смс-сообщениями (не указывается период направления сообщений и звонков (л. д. 19), объяснением должника, которое так же не содержит сведений о количестве и периодичности звонков и смс-сообщений, гражданка указывает лишь на то, что с 21.04.2017 ей стали поступать звонки на телефон и смс-сообщения о необходимости погасить задолженность (л. д. 22).

Представленная подателем жалобы детализация (расшифровка) оказанных услуг связи за период с 21.04.2017 по 18.05.2017 (четыре недели) содержит сведения о направлении владельцу номера 8 сообщений, что не превышает ограничения, установленные в неделю и в месяц.

При этом, согласно данной детализации (расшифровке), пять из смс-сообщений поступило 10.05.2017, с периодичностью в 1-3 секунды (л. д. 23-27), то есть с превышением установленных ограничений.

Между тем, данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о совершении Обществом противоправных действий, поскольку обстоятельства направления Обществом, передачи оператором связи и организацией сообщений, фактической доставки полного текста сообщений и отсутствия технических сбоев в указанную дату административным органом не исследовались.

Согласно доводов Общества, текст смс-сообщений от Общества на телефон должника за 10.05.2017 по размеру указанного сообщения не отличается от размера сообщений, направленных в другие даты. Однако доставка сообщения от 10.05.2017 была осуществлена сегментировано (с разбивкой на несколько частей, с разрывом в одну-две секунды). При этом от Общества данное обстоятельство не зависело, поскольку рассылкой сообщений оно непосредственно не занимается, а заказывает эту услугу по соответствующему договору.

В соответствии с пунктами 2, 13 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи» короткое текстовое сообщение - сообщение, состоящее из букв и (или) символов и предназначенное для передачи по сети телефонной связи; пользователь услуг телефонной связи - лицо, заказывающее и (или) использующее услуги телефонной связи.

Услуги телефонной связи оказываются на основании возмездных договоров.

В соответствии с пунктом 32 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» услуга связи - деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений;

Общество оказание услуг связи не осуществляет.

Как следует из представленных в дело доказательств, Обществом заключены Договор об оказании услуг связи «Билайн» № 564423509 от 23.06.2015 (л. д. 101) с ПАО «ВымпелКом» (оператором связи), Договор оказания услуг по рассылке смс- уведомлений № 4881 от 31.01.2017 (л. д. 116) с ОА «Связной-Загрузка» (организация связи).

Иных договоров, в рамках которых направлялись бы текстовые сообщения, в том числе должнику, со слов Общества не заключено и административным органом такие сведения не представлены.

ООО «АктивБизнесКоллекшн» 10.05.2017 осуществило заказ отправки одного целого текстового сообщения услугами АО «Связной Загрузка», что подтверждается письмом АО «Связной Загрузка» исх № 145 от 22.06.2017 (л. д. 125), следующего содержания: «Во избежание негативных последствий в течение * __ дней погасите долг перед АО «Банк УралСиб» и свяжитесь с нами по тел. ООО «АктивБизнесКоллекшн», действующего от имени и в интересах АО «Банк УралСиб». Телефон кредитора ***», статус «Доставлено».

Письмом организации связи АО «Связной Загрузка» подтверждается, что с 21.04.2017 по 17.05.2017 иных сообщений, кроме указанных в письме, должнику на абонентский номер *** Обществом отправлено не было, в том числе в рассматриваемую дату 10.05.2017.

ПАО «ВымпелКом» сообщило, что текстовые сообщения на указанный телефонный номер от Общества в период с 21.04.2017 по 17.05.2017 не осуществляло (л. д. 126).

Данная информация административным органом не проверялась, не смотря на то, что была представлена в ходе административного производства по делу.

То, что смс-сообщение доставлено подряд в течение нескольких секунд и с периодичностью в 1-2 секунды подтверждает доводы Общества и не свидетельствует о том, что в адрес должника отправлялось несколько смс-сообщений.

Оператором оказания услуг должнику является ПАО «МТС».

Согласно информации, предоставленной ПАО «МТС» в письме от 20.07.2017 б/н, при превышении заявленного объема знаков в тексте сообщения технологически оно разбивается на несколько частей (л. д. 127).

Между тем, такая техническая особенность направления текстовых сообщений отдельными операторами услуг не должна быть поставлена в вину Обществу, поскольку какие-либо требования о количестве символов текстовых сообщений, направляемых в адрес должника Закон № 23-ФЗ не содержит.

Кроме того, из представленного Обществом текста сообщения не свидетельствует, что оно было излишне длинным и содержало в себе информацию, которую Общество направлять должнику не имело права. Данное сообщение не отличалось по объему от направленных должнику в другие дни.

Доводы Общества и представленные им в дело доказательства не опровергнуты административным органом.

Таким образом, административным органом не доказано нарушение Обществом требований Закона № 230-ФЗ, ограничивающих взаимодействие с должником посредством телеграфных сообщений, текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи.

Иных доказательств в подтверждение факта совершения правонарушения, кроме детализации (расшифровки) оказанных услуг связи, административный орган не представил, в то же время данное доказательство суд не находит достаточным и объективно свидетельствующим о нарушении Обществом приведенных требований закона.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

На основании статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события вменяемого административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьёй 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При вынесении оспариваемого постановления вопрос вины административным органом не исследовался.

В силу пунктов 1,2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события или состава административного правонарушения исключает возможность производства по делу об административном правонарушении.

Поскольку административным органом не представлены достаточные доказательства, свидетельствующие о совершении Обществом правонарушения, оснований для привлечения ООО «АктивБизнесКоллекшн» к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 КоАП РФ в данном случае не имеется.

Ссылка административного органа на судебную практику судом отклоняется, поскольку по делам об административных правонарушениях выяснению подлежат обстоятельства совершения конкретного правонарушения, вменяемого виновному лицу.

Довод об отсутствии у должника на момент спорных действий Общества задолженности перед Банком судом отклоняется, поскольку данное обстоятельство не охватывается объективной стороной вменяемого правонарушения.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ст.1.5 КоАП РФ). На основании изложенного в удовлетворении заявления надлежит отказать. Заявления о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не оплачиваются.

Руководствуясь статьями 9, 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АктивБизнесКоллекшн» к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение десяти дней после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

О.Г. Чешкова