

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

26 апреля 2016 года Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Новиковой О.А., при секретаре Насибовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2697/16 по иску Левон Е. В. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Левон Е.В. обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании суммы страхового возмещения в размере \* руб., компенсации морального вреда в размере \* руб., штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере \*% от присужденной суммы, расходов за составление отчета в сумме \* руб., возмещении расходов на представителя в размере \* руб.

В обоснование заявленных требований истец указывает, \* в \* мин. по адресу: \* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух ТС, а именно: наезд автомобиля марки \*, гос. рег. знак \* под управлением Салаватова А. И. на стоящее ТС - автомобиль марки \* гос. рег. знак \* , принадлежащий Левон Е.В. Так, водитель Салаватов А.И. не выполнил требования п.п. 8.12 ПДД РФ и совершил наезд на стоящее ТС. Автогражданская ответственность Левон Е.В. застрахована в страховой компании СПАО «Ингосстрах» по полису ОСАГО ЕЕЕ № \*.

\* г. ответчику был сдан полный комплект документов необходимых для выплаты страхового возмещения по прямому урегулированию убытка и предоставлено поврежденное ТС к осмотру. После осмотра ТС представителями ОСАО «Ингосстрах», истец обратилась в ООО «ЮРЛИДЕР» для составления отчета и заключения независимого эксперта о рыночной стоимости восстановительного ремонта ТС до состояния в котором оно находилось до ДТП, согласно отчету сумма восстановительного ремонта составила (с учетом износа) \* руб., стоимость услуг по производству расчета составила \* руб. Ответчиком было выплачено страховое возмещение в сумме \* руб., данная сумма не соответствовала действительному размеру страхового возмещения. \* была направлена претензия в СПАО «Ингосстрах», однако данная претензия оставлена без ответа, что послужило поводом для обращения в суд.

В судебное заседание явился представитель истца, который исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не заявлял, представил возражения на исковое заявление.

Учитывая, что ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, суд считает, что неявка ответчика не может нарушать право других участников судебного процесса на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, закрепленное ст. 6.1. ГПК РФ и ст. 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», в связи с чем полагает возможным рассматривать дело в при данной явке в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель третьего лица ООО «ВСК» в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещался надлежащим образом.

Суд, выслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как разъяснено в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер страховой суммы, установленный статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применяется к договорам, заключенным начиная с 01 октября 2014 года (подпункт "б" пункта 6 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 года N 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"). По договорам, заключенным до этой даты, предельный размер страховых выплат потерпевшим составляет на одного потерпевшего \* рублей, при причинении вреда нескольким лицам - \* рублей. Лимит ответственности по ОСАГО с \* г. составляет \* руб.

Положениями ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что \* года \* мин. по адресу\*. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух ТС, а именно: наезд автомобиля марки \*, гос. рег. знак \* под управлением Салаватова А.И., на стоящее ТС - автомобиль марки \* гос. рег. знак \*, принадлежащий Левон Е.В., что подтверждается справкой о ДТП /л.д.8/.

Водитель Салаватов А.И., управляя автобусом марки \*, гос. рег. знак \* не выполнил требования п.п. 8.12 ПДД РФ и совершил наезд на стоящее ТС.

Из представленных материалов дела следует и не оспаривается сторонами по делу, что автогражданская ответственность Левон Е.В. застрахована в страховой компании СПАО «Ингосстрах» по полису ОСАГО ЕЕЕ № \*

В материалы дела представлены возражения ответчика на исковое заявление, согласно которым ответчик считает требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям: СПАО «Ингосстрах» выполнило свои обязательства перед истцом, выплатив страховое возмещение в полном объеме, расчет стоимости восстановительного ремонта экспертом Независимой экспертизы ООО «Цитадель эксперт», проведенной по заказу СПАО «Ингосстрах», является правильным, и не доверять этому заключению эксперта у СПАО «Ингосстрах» нет оснований, так как он рассчитан в соответствии с российским законодательством в области проведения авто-технической экспертизы.

Как следует из объяснений истца, изложенных в иске, \* ответчику был сдан полный комплект документов, необходимых для выплаты страхового возмещения по прямому урегулированию убытка, и предоставлено поврежденное ТС к осмотру. Во исполнение условий договора страхования, ответчиком на расчетный счет истца было выплачено страховое возмещение в сумме \* руб.

Не согласившись с указанной суммой ущерба, истец самостоятельно обратилась в ООО «ЮРЛИДЕР» с целью проведения независимой оценки причиненного имущественного ущерба.

Согласно представленному истцом отчету № \* от \* года, сумма восстановительного ремонта составила (с учетом износа) \* руб. /л.д.11-34/.

Оценивая представленный истцом отчет о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, суд принимает его за основу при определении размера ущерба, причиненного истцу, поскольку отчет составлен квалифицированным специалистом, имеющим право на оценочную деятельность, не содержит внутренних противоречий.

В ходе судебного разбирательства сторона ответчика перед судом о назначении судебной экспертизы в независимом от сторон экспертном учреждении не ходатайствовала.

В соответствии со ст. 96 ГПК РФ расходы по проведению экспертизы, назначенной по инициативе суда, относятся на счет средств федерального бюджета.

Между тем, никаких разумных оснований для того, чтобы возлагать на федеральный бюджет дополнительные расходы в связи с рассмотрением частноправового спора о возмещении ущерба в результате ДТП, суд не усматривает.

В силу требований принципа диспозитивности гражданского процесса, суд не может быть более заинтересован в защите прав сторон, чем сами эти стороны.

Принимая во внимание, что стороны о проведении экспертизы перед судом не ходатайствовали, суд также не усматривает достаточных оснований для назначения экспертизы по собственной инициативе, в связи, с чем рассматривает настоящее дело по представленным материалам.

В соответствии со статьей 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК Российской Федерации).

В соответствии с п.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, согласно п.2 ст. 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При изложенных обстоятельствах, суд устанавливает размер причиненного истцу имущественного ущерба по представленному им отчету об

оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию невыплаченная сумма страхового возмещения в размере \* (\* руб.). В указанной части иск подлежит удовлетворению.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда в сумме \* рублей, суд исходит из того, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Фактом нарушения прав истца как потребителя является невыплата ответчиком страхового возмещения в полном объеме. Учитывая изложенное, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме \* рублей.

К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим после \* года, подлежат применению положения п. 3 ст. 16.1 ФЗ от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего.

Согласно п. 3 ст. 16.1 ФЗ от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты, суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При этом, суммы неустойки, финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Как усматривается из материалов дела, страховой случай произошел \* года, в связи с чем, с ответчика в пользу Левон Е.В. подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в размере \*. (\*).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, истцом для рассмотрения данного гражданского дела были понесены расходы за составление отчета в сумме 5 000 рублей.

При таких обстоятельствах, с учетом удовлетворения исковых требований, суд приходит к выводу, что на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию указанные судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с

другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, его сложность, объем проделанной представителем истца работы, а также требований разумности и справедливости, суд возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере \* рублей.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ, ч. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины, в этой связи, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы в размере \* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Левон Е.В. сумму невыплаченного страхового возмещения в размере \*., штраф в размере \*., компенсацию морального вреда в размере \* руб., а также судебные расходы на оплату юридических услуг в размере \* руб., за составление отчета в сумме \* рублей.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» государственную пошлину в бюджет города Москвы в размере 2 119 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Останкинский районный суд г. Москвы.

Судья

Новикова О.А.