

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 мая 2018 года с.Хатанга

Хатангский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Кузенковой Е.К.,

при секретаре Сушиновой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-20/2018 по исковому заявлению Сухарева Сергея Петровича к Дзюба Виталию Анатольевичу о взыскании долга по долговой расписке, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Сухарев С.П. обратился с иском в суд к Дзюба В.А. о взыскании долга по долговой расписке, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда, мотивируя тем, что 12.04.2016 года он передал денежные средства в размере 274000 рублей в долг Дзюбе В.А. на срок до 01.05.2016 года, о чем Дзюба В.А. в этот же день написал собственноручно долговую расписку.

Обязательство по возврату суммы займа, указанной в расписке, в установленный срок Дзюбой В.А. исполнено не было.

Период просрочки Дзюбой В.А. исполнения обязательства по возврату долга составляет со 02.05.2016 по 21.02.2018 года (дата обращения в суд), в соответствии с чем процент за пользование чужими денежными средствами по долговой расписке от 12.04.2016 года составляет 44946,01 руб..

В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика Дзюба В.А. основную сумму долга в размере 274 000 рублей по долговой расписке от 12.04.2016 года, проценты за пользование денежными средствами в размере 44 946,01 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., за причиненные нравственные страдания по поводу не возврата долга, поскольку для истца данная сумма является весьма значительной, а так же просит суд взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 6689 руб.

Истец Сухарев С.П., будучи надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания в суд не явился, представив письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Дзюба В.А., извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, возражений против исковых требований не представил, о причинах неявки суду не сообщил.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из расписки от 12.04.2016 года, согласно которой стороны заключили договор займа, по условиям которого Дзюба В.А. занял у Сухарева С.П. денежную сумму в размере 274000 рублей и обязался возвратить указанную сумму до 01.05.2016 года. (л.д.15)

Исходя из ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации – односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Спорные правоотношения регулируются ст. 807 ГК РФ, в силу которой одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Истец, обосновывая свои требования, представил суду оригинал расписки от 12.04.2016 года, которая подтверждает факт получения Дзюбой В.А. от Сухарева С.П. в долг денежной суммы в размере 274000 рублей, а также обязательство Дзюбы В.А. возвратить полученную сумму Сухареву С.П. до 01.05.2016 года.

В соответствии с ч.3 ст.810 ГК РФ сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В силу названных выше норм закона, регулирующего указанные правоотношения, истец представил допустимые доказательства, подтверждающие факт заключения с ответчиком договора займа.

Ответчик Дзюба В.А. каких-либо доказательств исполнения денежного обязательства не предоставил, с исковыми требованиями не согласился.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга, в силу положений ч.395 ГК РФ. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ при сумме задолженности 247000 рублей с 02.05.2016г. по 21.01.2018г. предоставлен истцом, принят судом во внимание, считается правильным:

Задолженность, руб.

Период просрочки

‰

Дней в году

Проценты, руб

С

По

Дни

274000

02.05.2016

18.05.2016

17

8,01

366

1019,41

274000

19.05.2016

15.06.2016

28

7,71

366

1616,15

274000

16.06.2016

14.07.2016

29

7,93

366

1721,63

274000

15.07.2016

31.07.2016

17

7,22

366

918,87

274000

01.08.2016

18.09.2016

49

10,50

366

3851,72

274000

19.09.2016

31.12.2016

104

10

366

7785,79

274000

01.01.2017

26.03.2017

85

10

365

6380,82

274000

27.03.2017

01.05.2017

36

9,75

365

2634,90

274000

02.05.2017

18.06.2017

48

9,25

365

3333,04

274000

19.06.2017

17.09.2017

91

9

365

6148,11

274000

18.09.2017

29.10.2017

42

8,50

365

2679,95

274000

30.10.2017

17.12.2017

49

8,25

365

3034,64

274000

18.12.2017

11.02.2018

56

7,75

365

3257,97

274000

12.02.2018

21.02.2018

10

7,50

365

563,01

На основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований в части взыскания денежных средств по договору займа и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами и необходимости их удовлетворения.

В удовлетворении исковых требований в части компенсации морального вреда за причиненные нравственные страдания следует отказать по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя

обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Как видно из дела, не исполнением обязательства по возврату суммы долга нарушено имущественное право истца Сухарева С.П. и в этом случае компенсация морального вреда законом не предусмотрена. Кроме того, истец не представил суду доказательств, подтверждающих наличие причинной связи между произошедшим и указанными им последствиями, то есть причинение ему действиями ответчика Дзюба В.А. физических или нравственных страданий. В связи с чем требования в компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 98 ГПК РФ предусматривается, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В деле имеется чек-ордер от 20.02.2018 года об уплате истцом при подаче имущественного иска в суд государственной пошлины в размере 6389,00 руб., которая подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198, 233-237 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Сухарева Сергея Петровича удовлетворить частично.

Взыскать с Дзюба Виталия Анатольевича в пользу Сухарева Сергея Петровича денежные средства в размере 274 000 (двести семьдесят четыре тысячи) рублей по долговой расписке от 12.04.2016 года.

Взыскать с Дзюба Виталия Анатольевича в пользу Сухарева Сергея Петровича 44946 (сорок четыре тысячи девятьсот сорок шесть) руб.01 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами по долговой расписке от 12.04.2016 года.

Взыскать с Дзюба Виталия Анатольевича в пользу Коновалова Олега Анатольевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 6389 (шесть тысяч триста восемьдесят девять) руб.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с Дзюба В.А. компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей Сухареву С.П. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца путем подачи жалобы через Хатангский районный суд.

Судья Е.К. Кузенкова