

# об ограничении родительских прав,

Дело №

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кировский районный суд <адрес> в составе  
председательствующего судьи Компанеев А.Г.,  
с участием прокурора ФИО14,  
при секретаре судебного заседания ФИО15,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в <адрес>  
<31> мая 2017 года  
гражданское дело иски ФИО1 к ФИО2, ФИО3 об ограничении родительских прав,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2, ФИО3 об ограничении родительских прав. В обоснование иска указала, что состояла в браке с ФИО2. В настоящее время брак между ней и ответчиком расторгнут. От указанного брака имеется несовершеннолетний ребенок-сын ФИО4, 07.12.2012 года рождения. Решением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № определен порядок общения отца с ребенком ФИО4, согласно которому ФИО2 имеет право еженедельно в четверг с 18 до 20 часов общаться с ребенком на придомовой территории по месту жительства матери в отсутствие матери, с правом забирать ребенка из детского сада и сопровождать домой по месту жительства в отсутствие матери либо по месту жительства матери ребенка в присутствии ФИО1, с правом посещать культурно-досуговые мероприятия в присутствии матери ребенка; еженедельно в субботу с 16 до 19 часов общаться с ребенком на придомовой территории в отсутствие матери ребенка либо по месту жительства матери ребенка в присутствии ФИО1, с правом посещения культурно-досуговых мероприятий в присутствии матери ребенка. Решение суда ответчиком не исполняется. Он уклоняется от исполнения своих родительских обязанностей. В жизни и воспитании ребенка участия не принимает, никаких попыток уделить время ребенку не предпринимает, в подтверждение чего имеется ряд постановлений судебного пристава-исполнителя о неявке отца к ребенку в вышеуказанные часы. Обязанности по содержанию ребенка исполняет в принудительном порядке - через службу судебных приставов. Помимо удерживаемых в обязательном порядке алиментов никакой помощи ребенку не оказывает. Кроме того, ответчик состоит на учете в наркологическом диспансере, имеет судимость по ст. 158 Уголовного кодекса РФ, что характеризует его как неблагонадежного гражданина. Более 6 месяцев назад, когда ответчиком еще предпринимались попытки встретиться с ребенком, он позволял себе некорректное, неадекватное поведение в присутствии ребенка, нецензурно выражался, оскорблял ее, применял физическую силу, причинял ей телесные повреждения, что подтверждается постановлением мирового судьи. Она не может допустить общение ребенка с отцом, находящимся в неадекватном состоянии и допускающим агрессивное поведение, так как это негативно сказывается на моральном состоянии ребенка - после этого он долго не может уснуть ночью, плачет, увидев отца, пугается. Считает, что в целях благополучного развития и сохранения здорового психического состояния ребенка, во избежание возникновения психотравмирующих ситуаций, необходимо ограничить ответчика в родительских правах, оградив его от общения с ребенком. Также решением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № определен порядок общения бабушки ребенка- ФИО3, с внуком в аналогичные часы в присутствии родителей. Полагает, что ответчик представляет опасность для ребенка, в связи с чем просит ограничить его в родительских правах, одновременно ограничив порядок общения бабушки- ФИО3, с несовершеннолетним ребенком, не мотивировав причину ограничения порядка общения бабушки с внуком.

В судебном заседании истец ФИО1 поддержала заявленные исковые требования в полном объеме. Просила суд ограничить в родительских правах ответчика ФИО2, потому что общение ребенка с отцом опасно для несовершеннолетнего. Ответчик злоупотребляет спиртными напитками, состоит на учете у нарколога. Ребенка видит редко, один раз забрал его из садика в чужой одежде. Оскорбляет ее и ее родителей. Алиментов на содержание ребенка платит недостаточно, дополнительной помощи ребенку не оказывает. Приходит в неположенное время, это травмирует ребенка. Кроме этого, ответчик агрессивен по отношению к ней при ребенке, инициирует скандалы. Поскольку порядок общения бабушки с внуком определен в то же время, что и порядок общения отца с сыном, полагает, что общение бабушки с внуком будет способствовать общению отца с сыном в указанное

время даже в случае ограничения его родительских прав. Потому просит ограничить порядок общения бабушки с внуком.

Ответчик ФИО2 заявленные исковые требования не признал, указав, что на учете у нарколога он не состоит. Его неявка к сыну в установленное судебным решением время вызвана графиком его работы. Он исправно исполняет алиментные обязательства и желает воспитывать своего ребенка.

Представитель ответчика ФИО16, действующая на основании ордера, исковые требования не признала. Суду пояснила, что оснований для ограничения родительских прав ответчика у истца не имеется. В подтверждение неадекватного поведения ответчика истцом суду доказательств не представлено. Ответчик желает общаться с сыном и оказывает материальную помощь ребенку не только в виде алиментов, но также оплачивает медицинские услуги, когда истец предоставляет ему такую возможность. Полагает, что истец препятствует общению отца с сыном.

Представитель третьего лица - Департамента образования Администрации <адрес> - ФИО17, действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения требований в полном объеме, поскольку отсутствуют законные основания для ограничения ФИО2 в родительских правах и ограничения порядка общения ФИО3 с несовершеннолетним внуком.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, изучив материалы дела в их совокупности, заслушав мнение прокурора, полагавшего возможным в удовлетворении исковых требований отказать, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 61 СК РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно п. 2 ст. 65 СК РФ, все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 66 СК РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них). По требованию родителей (одного из них) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения.

Согласно п. 1 ст. 55 СК РФ, ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

В силу положений ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

В судебном заседании достоверно установлено, и подтверждается копией свидетельства о рождении ребенка что истица ФИО1, и ответчик ФИО2 являются родителями несовершеннолетнего ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, (л.д. 5).

Решением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № определен порядок общения отца с ребенком ФИО4, согласно которому ФИО2 имеет право еженедельно в четверг с 18 до 20 часов общаться с ребенком на придомовой территории по месту жительства матери в отсутствие матери ребенка, с правом забирать ФИО4 из детского сада и сопровождать ребенка домой по месту его жительства в отсутствие матери, либо по месту жительства матери ребенка в присутствии ФИО1, с правом посещения культурно-досуговых мероприятий в присутствии матери ребенка; еженедельно в субботу с 16 до 19 часов с правом общения отца с ФИО4 на придомовой территории по месту жительства ребенка в отсутствие матери ребенка, либо по месту жительства матери в присутствии ФИО1, с правом посещения культурно-досуговых мероприятий в присутствии матери ребенка.

Установлено и не оспаривается сторонами, что несовершеннолетний ФИО4 проживает с истицей (мамой), по месту жительства последней: <адрес>.

В соответствии со ст. 73 СК РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании

ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав).

Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав. Если родители (один из них) не изменят своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что ответчик представляет опасность для ребенка, злоупотребляя спиртными напитками, состоит на учете в наркологическом диспансере, поступает вопреки интересам несовершеннолетнего и состоянию здоровья, должным образом не заботится о ребенке, оказывает негативное влияние на него в целом.

Между тем, указанные доводы исковой стороны являются голословными, не основаны на фактах и не подтверждены соответствующими доказательствами.

Так, согласно представленной БУЗОО «Наркологический диспансер» информации (л.д.36) ФИО2 наблюдался у нарколога с ДД.ММ.ГГГГ с диагнозом « синдром зависимости от опиоидов» Однако, снят с учета ДД.ММ.ГГГГ по причине выздоровления. На стационарном лечении не находился.

По сообщению БУЗОО «КПБ им. Солодникова» от ДД.ММ.ГГГГ ответчик не состоит на учете у врача-психиатра, на стационарном лечении не находился.

Факт трудовой деятельности ответчика ФИО2 подтверждается справкой с ОАО «РЖД» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой он работает в указанной организации в должности помощника машиниста электровоза грузового движения эксплуатационного локомотивного депо Омск. Согласно требованиям пункта 5.6. Правил внутреннего трудового распорядка, в соответствии с п. 4.18. приказа № «Особенности режима рабочего времени и времени отдыха условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов», утв. министром ФИО18 от ДД.ММ.ГГГГ, установлен суммированный учет рабочего времени с учетным периодом месяц, с продолжительностью рабочего дня шестидневной рабочей недели, с одним выходным днем (ст. 111 ТК РФ). Работа локомотивных бригад грузового движения осуществляется по вызывной системе.

Данная справка объясняет наличие объективных обстоятельств, способствующих невозможности явки ответчика в определенные судебным решением дни, что не может быть вменено ему в вину.

По сведениям ИЦ УВД ответчик действительно был судим, в том числе по ч. 1 ст. 159, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, вместе с тем данная судимость имела место в 2008 году, задолго до рождения несовершеннолетнего ребенка. Судом достоверно установлено, что в настоящее время ФИО2 характеризуется положительно как по месту работы, так и по месту своего жительства.

Согласно бытовой характеристике УУП ОП № УМВД России по <адрес>, ФИО2 в настоящий момент проживает по адресу <адрес>. По данному адресу ФИО2, со слов жильцов дома, характеризуется удовлетворительно, общественный порядок не нарушает, в злоупотреблении спиртными напитками и употреблении наркотических веществ не замечен, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, не общается, жалоб и замечаний со стороны жильцов дома на ФИО2 не поступало, приводов в участковый пункт полиции не имел. Компрометирующей информацией участковый не располагает.

Согласно характеристике, представленной с места работы- ОАО «РЖД», ФИО2 07.04.1985г.р. работает в должности помощника машиниста электровоза с 23.03.2012г. по настоящее время. За время работы на предприятии зарекомендовал себя как специалист, хорошо ориентирующийся в своей специальности. Применяет свои знания на практике. К своей работе относится с инициативой, выполняет её качественно. За время работы нарушения трудовой дисциплины и техники безопасности на предприятии отсутствуют. Прогулов по неуважительной причине не имеет. ДД.ММ.ГГГГ был направлен на курсы повышения квалификации по специальности «машинист электровоза» и закончил их с отличием. Активно принимал участие в жизни коллектива дорожно-технической школы ОАО «РЖД». В июле 2015 года был почетно награжден грамотой за хорошую работу в ОАО «РЖД». В настоящий момент является студентом 6 курса заочной Формы обучения в Омской Государственном Университете Путей Сообщения по специальности «Электрический Транспорт».

Наличие личных качеств: ответственность, обучаемость, пунктуальность, общительность, целеустремленность, трудолюбие, работоспособность.

Согласно характеристике, представленной председателем ТСЖ «Изумрудное», ФИО2 07.04.1985г.р., паспорт 5205 № выдан 20.04.2005г. УВД Кировского АО <адрес>, проживающий по адресу: <адрес>, за время проживания по данному адресу проявил себя исключительно с положительной стороны. Соблюдает и уважает все права своих соседей, всегда активно принимает участие в жизни дома. Вовремя оплачивает коммунальные счета, взносы на текущий и капитальный ремонт. Конфликтных ситуаций и жалоб от соседей за всё время его проживания не поступало. За время проживания ни разу не был замечен в состоянии опьянения.

Между тем, стороной истца суду представлена характеристика, диаметрально противоположная вышеозначенным бытовым характеристикам, истребованная по прежнему месту жительства ответчика, где имело место совместное проживание сторон спора. Из содержания указанной характеристики следует, что со стороны бывшей жены ФИО1 поступали неоднократные жалобы и заявления в отношении ФИО2 ФИО2 злоупотребляет спиртными напитками, в 2016 году привлекался к уголовной ответственности за причинение телесных повреждений бывшей жене ФИО1, также привлекался к уголовной ответственности по ст. 158, 159 УК РФ.

Суд находит данную характеристику устаревшей, не соответствующей фактическим обстоятельствам дела на момент разрешения настоящего спора.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> следует, что жилое помещение находится на девятом этаже девятиэтажного панельного дома, состоит из двух комнат. <адрес> жилья составляет 50 кв.м. Собственником жилого помещения является ФИО5, мать истца. В данном жилом помещении проживают:

1. ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, истец, с ДД.ММ.ГГГГ состоит на учете в КУ Ц,ЗН КАО <адрес> в качестве безработной;
2. ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, совместный сын истца и ответчика, посещает БДОУ <адрес> «Детский сад №».

На момент посещения в помещении порядок поддерживается. Имеется необходимая бытовая техника и мебель. В кухне: бытовая техника, кухонный гарнитур, обеденная зона. В прихожей: корпусная мебель. В зале: шкаф для одежды, телевизор, детский горшок и игрушки. В спальне: комод, шкаф для одежды, двуспальная кровать, детская кроватка. Для ребенка имеются необходимые вещи, средства личной гигиены.

В ходе беседы ФИО1 пояснила, что в браке с ФИО2 состояла с 2010 года по 2016 год. Фактически не проживают и не ведут совместного хозяйства с июля 2015 года. Имеют совместного ребенка ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Ребенок всё время проживает с матерью.

Со слов ФИО1 ответчик неоднократно позволял себе некорректное поведение в присутствии сына: нецензурно выражался, оскорблял и применял физическую силу. ФИО1 пояснила, что ответчик длительное время не приезжал к ребенку и не исполнял ранее установленный порядок общения с сыном. Также истец пояснила, что ФИО4 состоит на учете у невролога, с диагнозом энцефалопатия на резидуально - органическом фоне поражения ЦНС, с задержкой психо - речевого развития, дизартрия.

В ходе посещения было установлено, что несовершеннолетний ФИО4 имеет ограниченный словарный запас для данного возраста, произносит (мама, папа, да, нет). Учитывая вышеизложенное, управление опеки и попечительства считает, что условия проживания ФИО1 по адресу: <адрес>, удовлетворительные.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий ФИО2 по его месту жительства по адресу: <адрес>, четырёхкомнатная квартира расположена на четвёртом этаже тринадцатизэтажного кирпичного дома. <адрес> составляет 115 кв.м. Собственником квартиры является ФИО6. В жилом помещении проживают:

1. ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ответчик, работает помощником машиниста электровоза ООО РЖД, скользящий график работы;
2. ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, сожительница ФИО2, работает генеральным директором в ООС « ФИО7»;
3. ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, сын ФИО6, закончил 1 класс БОУ «СОШ №», занимается в школе смешанных единоборств «Шторм», в школе искусств №;
4. ФИО9, 09,01.2013 года рождения, дочь ФИО6, посещает БДОУ « Детский сад №», Центр дополнительного образования детей «Эврика», балетную студию Виктории Матран.

Квартира состоит из: комнаты студии, спальни комнаты для взрослых, двух детских комнат. В квартире чисто, уютно, имеется вся необходимая мебель и бытовая техника. В комнате - студии имеется зона кухни и зона отдыха. В зоне кухни: большой кухонный гарнитур, обеденный стол, холодильник, микроволновая печь, посудомоечная машина. В холодильнике продукты питания в полном объёме. В зоне отдыха: два кресла, корпусная мебель (два шкафа, комод, зеркало), телевизор. В комнате ФИО12 имеется диван, комод, телевизор, доска- мольберт, стол для занятий, прикроватная тумба, детские игрушки. В комнате ФИО11 - кровать (спальное место мальчика), диван (предназначен для ФИО4), угловой шкаф, стол для занятий, шведская стенка, детские игрушки. В спальне; двуспальная кровать, трюмо, шкаф, прикроватная тумба.

На момент проведения обследования в квартире находились: ФИО2, ФИО6, ФИО8, ФИО9. ФИО10 (няня детей).

В ходе беседы ФИО19 пояснил, что к сыну приходит регулярно не менее двух раз в месяц, регулярно посещает детский сад, лечебное учреждение, интересуется успехами и здоровьем ребёнка. В жилом помещении условия проживания ФИО2 по адресу: <адрес>, удовлетворительные.

Доводы стороны ответчика о заботе ответчика о состоянии здоровья его ребенка подтверждаются представленными в материалы дела документами(копией чека, дополнительным соглашением на оказание медицинских услуг) и не оспорены исковой стороной.

Суд критически относится к позиции исковой стороны о нежелании ответчика встречаться с несовершеннолетним сыном, что истец подтверждает соответствующими актами, поскольку из представленной информации работодателя ответчика следует, что в указанные дни ответчик вынужден был выполнять служебные обязанности в силу определенного режима работы подразделения.

Более того, из представленной Департаментом образования Администрации <адрес> переписки следует озабоченность ответчика состоянием здоровья его ребенка, негативным влиянием истицы на психику ребенка при их встрече в присутствии несовершеннолетнего сына.

Из заключения управления опеки и попечительства департамента образования Администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в 2015 году Кировским районным судом <адрес> был определён порядок общения ФИО2 с сыном. ФИО2 трудоустроен, имеет стабильный доход, положительно характеризуется по месту работы и по месту жительства. Он не совершал преступления против жизни и здоровья своего сына. В связи с вышеуказанным, управление опеки и попечительства полагает, что на данный момент нет оснований для ограничения родительских прав ФИО2 в отношении малолетнего ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В интересах малолетнего управление опеки и попечительства считает целесообразным предупредить мать, ФИО1, о недопустимости препятствий в общении ребенка с отцом, ФИО2, в соответствии со ст. 55,66 Семейного кодекса РФ.

В соответствии с положениями ст. ст. 61, 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

Семейное законодательство, конкретизируя положения Конституции Российской Федерации и актов международного права, исходит из приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи (пункт 3).

Абзацем 3 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" установлено, что государственная политика в интересах детей является приоритетной и основана, в том числе на принципе поддержки семьи в целях воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе.

Судом достоверно установлено, что ФИО2 в настоящее время социально обустроен, положительно характеризуется по месту жительства и работы, не состоит на специализированных учетах в наркологическом диспансере и психиатрической больнице, в доме им созданы необходимые условия для пребывания малолетнего ребенка, что подтверждается соответствующим актом обследования его жилищно-бытовых условий.

Каких-либо доказательств того, что отец несовершеннолетнего ФИО4 отрицательно влияет на развитие ребенка, их совместное пребывание опасно для жизни или здоровья ребенка, стороной истца в материалы настоящего дела также не представлено.

Напротив, собранные по настоящему гражданскому делу доказательства, подтверждают, что в настоящее время по своим нравственным качествам, состоянию здоровья, материально-бытовым и жилищным условиям ответчик имеет возможность общаться с сыном, им созданы необходимые условия для его надлежащего воспитания и развития, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что такое общение является обязательным с целью надлежащего развития ребенка, формирования базовых представлений об окружающем мире, семейных ценностях.

К показаниям свидетеля ФИО20 суд относится критически, поскольку он сам с истицей постоянно не проживает, бывает эпизодически, в связи с чем не встречал ответчика в доме истца.

При вынесении настоящего судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований об ограничении ФИО2 в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ФИО4, суд отдает приоритет интересам несовершеннолетнего ребенка, учитывая его возраст, сложившийся уклад жизни, а также тот факт, что жилищно-бытовые условия ответчика имеют все необходимые условия для пребывания несовершеннолетнего ребенка.

Доводы стороны истца о том, что пребывание ребенка в доме отца негативно скажется на эмоциональном, психическом и психологическом состоянии ребенка, поскольку ответчик создает отрицательный психологический образ, суд находит несостоятельными, продиктованными углубившимся конфликтом между истцом и ответчиком.

Кроме того суд отказывает ФИО1 в ограничении порядка общения ФИО4 с бабушкой ФИО3, поскольку данные требования вызваны намерением ограничить ответчика ФИО2 в общении с ребенком. Никаких доводов относительно оснований ограничения бабушки- ФИО3, в общении с несовершеннолетним внуком исковой стороной суду не представлено.

Решением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ определен порядок общения бабушки-ФИО3, с внуком -ФИО4.

Каких-либо аргументов относительно неисполнения ФИО3 судебного акта, либо нарушения интересов ребенка исполнением указанного судебного решения истица суду не представила, что судом расценивается как отсутствие таковых.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что с учетом всех обстоятельств дела, в том числе, возраста ребенка, его индивидуально-психологических особенностей личности, установленных фактических обстоятельств по делу, оснований для ограничения ФИО2 в родительских правах в отношении малолетнего ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, также как и ограничения ФИО3 в общении с внуком в настоящее время не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ**

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 об ограничении в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р., отказать за необоснованностью.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО3 об ограничении порядка общения с ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р., отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено представление в Омский областной суд через Кировский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления мотивированной части решения.

Председательствующий: А.<адрес>

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.