

об оспаривании отцовства

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2017 года Канавинский райсуд Г.Н.Новгорода в составе судьи Беловой Л.А. при секретаре судебного заседания Афанасьевой Д.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смыслова КК к Масланову СА об оспаривании отцовства.

УСТАНОВИЛ:

В свидетельстве о рождении ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ.) рождения, актовая запись (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.), выданном отделом ЗАГС (адрес обезличен) ФИО6 главного управления ЗАГС Нижегородской области в графе «отец» записан «ФИО3».

Считая, что данная запись не соответствует действительности, биологический отец несовершеннолетнего ФИО2 ФИО5, обратился в суд с требованиями об исключении записи об отце в свидетельстве о рождении сына.

В судебном заседании истец Смыслов К.К. требования поддержал, указал, что указанный в свидетельстве о рождении в качестве отца «Масланов СА» отцом ребенка не является. был записан в связи с тем, что его гражданская жена ФИО9 состояла в браке с Маслановым С.А., при этом супруги фактически в брачных отношениях не состояли. В подтверждение своих доводов истец провел генетическую экспертизу, подтвердившую происхождение от него ребенка.

Ответчик Масланов С.А. в судебное заседание не явился, направил заявление о согласии с иском и рассмотрении дела в его отсутствие.

Третье лицо Масланова А.Ю. мать несовершеннолетнего ребенка ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ.) рождения в судебное заседание также не явилась, направила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, иск поддержала.

Представитель отдела ЗАГС Канавинского района Г.Н.Новгорода в судебное заседание своего представителя в дело не направил, извещен.

Выслушав объяснения истца, изучив материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со статьей 52 СК РФ :4.1 запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери...

4.2 требование лица, записанного отцом ребенка на основании пункта 2 статьи 51 настоящего Кодекса, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка.

Как установлено судом, что в свидетельстве о рождении ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения, актовая запись (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.), выданном отделом ЗАГС (адрес обезличен) ФИО6 в графе «отец» записан «Масланов СА(данные обезличены)»

Ответчик Масланов С.А.И. исковые требования признал, не оспаривал того обстоятельства, что отцом ребенка не является.

Как следует из представленного суду Теста на отцовство, выполненного ООО «Инто-Стил» в отношении Смыслова КК и ФИО2, результатом которого указана вероятность отцовства - 99.99%.

Учитывая данные обстоятельства, суд считает факт оспаривания отцовства установленным, поэтому иск подлежит удовлетворению, в связи с чем требования об исключении из актовой записи сведений об отце Масланове С.А. также подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 52 СК РФ, ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования Смыслова КК - удовлетворить. Исключить в актовой записи отдела ЗАГС (адрес обезличен) ФИО6 главного управления ЗАГС Нижегородской области (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.) о рождении ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ.) сведения об отце «Масланов СА».

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через райсуд в течение одного

месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья :

Л.А. Белова

Решение суда в оконча

форме изготовлено (ДД.ММ.ГГГГ.).