

о возмещении ущерба, причинённого заливом квартиры

Дело № 2-2864/2021

Санкт-Петербург

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 апреля 2021 года

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Доброхваловой Т.А.,

при ведении протокола помощником судьи Ивановой М.Н.,

с участием истца, ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Удалой Л. Е. к Скробовой Т. Н. о возмещении ущерба, причинённого заливом квартиры

УСТАНОВИЛ:

Удалая Л.Е. обратилась в суд с иском к ответчице Скробовой Т.Н о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, просила взыскать с ответчицы сумму ущерба в размере 108 180 рублей, расходы на составление заключения эксперта в размере 5 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 463 рублей 60 копеек.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что является собственником квартиры №, расположенной по адресу: <адрес>, а ответчица является собственницей квартиры №, которая расположена над квартирой истца. 31.12.2017 года в результате срыва соединительного крана со стиральной машины, присоединенной к отводу ХВС, расположенного в квартире ответчицы, что зафиксировано выпиской из реестра аварийных вызовов от 17.01.2018 года № 6, произошел залив квартиры №. Согласно акту о последствиях залива от 31.12.2017 года и отчета от 18.01.2018 года № 03-0203/18 размер причиненного ущерба составил 108 180 рублей, о взыскании которых истца просит в иске.

В судебном заседании истица Удалая Л.Е. исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении.

Ответчица Скробова Т.Н. поддерживала ранее представленные письменные возражения, против удовлетворения иска в полном объеме возражала, полагала его размер чрезмерно завышенным, полагала обоснованной сумму ущерба в размере 30 000 рублей.

Выслушав позицию сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Удалая Л.Е. является собственником квартиры расположенной по адресу: <адрес>, (л.д. 10).

Ответчица является собственницей квартиры №, расположенной над квартирой истицы (л.д. 66).

31 декабря 2017 года имуществу, принадлежащему истцу, был причинен ущерб в результате залива (л.д. 11). Как следует из акта о последствиях залива жилого помещения, составленного членами ЖСК-10 в присутствии собственника квартиры № 31 декабря 2017 года, в квартире истца № пострадали: кладовая, туалет, ванная комната, коридор, комната площадью 12,8 кв.м. (л.д. 12).

Для определения размера ущерба, истица обратилась в ООО «Центр оценки и экспертиз», в соответствии с отчетом которого, составленного 18.04.2018 года № 03-0203/18 рыночная стоимость полного комплекта работ и материалов, необходимых для удаления следов залива во встроенном жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес> по состоянию на 31 декабря 2017 года составляет 108 180 рублей (л.д. 18-64).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (часть 4 данной статьи).

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу положений ст. 56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ N 581-О-О от 28.05.2009 года "положение пункта 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации, в соответствии с которой устанавливающее в рамках общих оснований ответственность за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан".

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что истцом представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о причинении ущерба действиями ответчика, как собственника жилого помещения, из которого произошел залив нижерасположенной квартиры, при этом достаточных, достоверных, допустимых и относимых доказательств отсутствия своей вины в причинении ущерба, как и доказательств опровергающих размер, заявленного ко взысканию ущерба, ответчиком суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчицы в пользу истицы ущерба в размере 108 180 рублей, и расходов по составлению оценки в размере 5 000 рублей (л.д.14-16), всего 113 180 рублей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат также взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 463 рубля 60 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ, суд

РЕШИЛ

Взыскать со Скробовой Т. Н. в пользу Удалой Л. Е. сумму ущерба в размере 113 180 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 463 рубля 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья: Т.А.Доброхвалова

Решение изготовлено в окончательной форме 12 апреля 2021 года.